ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 14-12/22

в отношении адвоката

К.О.В.

г. Москва 26 января 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* при участии адвоката К.О.В., доверителя С.Т.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.11.2022 г. по жалобе доверителя С.Т.И. в отношении адвоката К.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 25.11.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Т.И. в отношении адвоката К.О.В., в которой сообщается, что адвокат оказывала заявителю юридическую помощь в виде обжалования приговора суда первой инстанции, вынесенного в отношении сына заявителя А.А.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.О.В. не предоставила заявителю С.Т.И. финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; получила денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, в размере 1 000 000 руб.; оказывала юридическую помощь, связанную с изменением места отбытия наказания, не предусмотренную соглашением с заявителем; вводила доверителя в заблуждение относительно оказываемой юридической помощи.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 04.09.2020 г.;
* соглашение об оказании юридической помощи от 25.11.2020 г.;
* адвокатский запрос №220/К-27;
* адвокатский запрос №221/К-27;
* адвокатский запрос №222/К-27;
* ордер К.О.В. от 08.12.2020 г.;
* запрос К.О.В.;
* извещение о получении;
* подтверждение выездов;
* рукописная схема;
* скрин-шот электронной почты с получением проекта соглашения только 04.02.2021 г.;

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что договор с заявителем уже выверенный и подготовленный был заключен 25.11.2020 года с указанием гонорара 50 000 рублей. Заявитель приобщила этот договор. Квитанции об оплате и справку адвокатского образования на сумму 47 000 рублей приобщает. Юридическая помощь оказывалась согласно договору от 25.11.2020 года. Факт подачи жалобы связывает со стрессом и сложными обстоятельствами в жизни сына заявителя, обращает внимание, что заявителя поменял 4 или 5 адвокатов.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* квитанции МЦФ МОКА №№ Х652, Х587 (подлинники адвокат предоставила в заседании Комиссии, что свидетельствует о том, что они не были выданы доверителю ранее);
* справка из МЦФ МОКА (согласно которой по соглашению № Х/21 – 10 тыс. рублей внесены 17.02.2021 года; по соглашению № Х/21 – 22 тыс. руб. внесены 07.07.2021 года; 15 тыс. руб. внесены 31.08.2021 года.

26.01.2023 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что договор был заключен 25.11.2020 г. В течение 2 лет с даты заключения договора она оказывала юридическую помощь, и претензий к ее работе не было. 3 (три) тыс. руб. ей в кассу внесены не были. Всего размер вознаграждения составил 50 000 руб. Оплата по соглашению от 04.09.2020 г. фактически не производилась, денежные средства вносились исключительно по соглашению № Х/21 от 25.11.2022 г. Детали она не помнит, т.к. прошло более двух лет с даты заключения соглашения. Аванс в размере 10 000 руб. она получила в сентябре 2020 г. Работа была завершена 23.11.2021 г. после кассации.

26.01.2023 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что адвокат отказалась урегулировать конфликтную ситуацию до дисциплинарного разбирательства. 200 000 руб. она оплатила по первому соглашению за участие в апелляции. За участие в кассации она не платила, т.к. ранее адвокату был передан 1 000 000 руб. наличными.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Комиссия напоминает адвокату, что данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

Кроме того, в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Соответственно, адвокат должен выдать доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения. Только в этом случает права доверителя не будут нарушены, поскольку исполнение им финансовых обязательств перед адвокатом будет подтверждено документально и в установленном порядке.

Как следует из объяснений адвоката, первое соглашение с заявителем в установленном порядке было заключено 25.11.2020 года. Зарегистрированного в установленном порядке и подписанного сторонами соглашения, заключенного до указанной даты, в материалы дисциплинарного производства не предоставлено. Адвокат факт заключения соглашения до 25.11.2020 года отрицает. Как следует из текста предоставленной заявителем копии соглашения, датированного 04.09.2020 года, подпись адвоката на указанном соглашении отсутствует.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что адвокат, оказывая юридическую помощь сыну доверителя на стадии апелляционного обжалования до 25.11.2020 г., действовала без заключенного в установленном порядке соглашения.

 Как следует из объяснений адвоката от заявителя по соглашению, заключенному 25.11.2020 года ей было получено 50 000 рублей, из которых она 47 тысяч рублей внесла в кассу адвокатского образования. Комиссия обращает внимание адвоката, что согласно представленной ею же справке, денежные средства в кассу МЦФ МОКА она вносила по двум разным соглашениям.

Исходя из фактических дат внесения адвокатом средств в кассу адвокатского образования (отраженных в справке МЦФ МОКА), установить даты фактического получения адвокатом от доверителя денежных средств и их размер не представляется возможным. Согласно представленной справки по соглашению № Х/21 – 10 тыс. рублей внесены 17.02.2021 года; по соглашению № Х/21 – 22 тыс. руб. внесены 07.07.2021 года; 15 тыс. руб. внесены 31.08.2021 года.

С учетом подтвержденного адвокатом факта самостоятельного внесения средств в кассу адвокатского образования и наличия у адвоката на дату заседания Комиссии подлинных квитанций к ПКО, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом был нарушен порядок оформления денежных средств, полученных от доверителя в кассу адвокатского образования. Фактически адвокат самостоятельно определяла даты внесения средств и размер внесения средств в кассу адвокатского образования.

В остальной части доводы жалобы не подкреплены доказательствами и не свидетельствуют о подтверждённых фактах нарушения адвокатом ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА. Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА).

Таким образом, в действиях адвоката усматриваются нарушения п.п. 1 и 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившееся в том, что адвокат оказывала юридическую помощь до 25.11.2022 года без соглашения, не произвела полное и своевременное оформление полученных от заявителя денежных средств в кассу адвокатского образования.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.О.В. нарушения п.п.1, 2, 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 7 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Т.И., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь до 25.11.2020 года в суде апелляционной инстанции без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* после заключения соглашения от 25.11.2020 года не исполнила обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в установленном порядке.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.